|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **תפ"ח** **37780-03-22** **מדינת ישראל נ' עווד(עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני הרכב כבוד השופטים:**  **רון שפירא, נשיא [אב"ד] רבקה איזנברג אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל  ע"י פרקליטות מחוז חיפה פלילי** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **חאלד עווד (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **ע"י עו"ד ששון בר עוז ועו"ד פהד נסיב חאג'** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(א)(2)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.2.b), [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [301ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/301c), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**השופטת רבקה איזנברג:**

**מבוא**

1. הנאשם הורשע לאחר הודאתו בעובדות כתב אישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, בביצוע עבירות של: המתה בקלות דעת, עבירה לפי [סעיף 301ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/301c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), עבירות בנשק (הובלה ונשיאה), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק ושיבוש מהלכי משפטי, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

ע"פ עובדות כתב האישום המתוקן: הנאשם, המנוח והוידה הינם אחים. הוידה הייתה נשואה למוחמד יחיא (להלן: "**מוחמד**") ובינה לבין מוחמד היה סכסוך מתמשך. על רקע הסכסוך בין מוחמד להוידה, התגלע סכסוך בין הנאשם והמנוח לבין מוחמד.

בתאריך 18.2.22 בשעה 23:30 או בסמוך לכך, על רקע הסכסוך הנ"ל ולאחר חילופי הודעות טלפוניות, שכללו גידופים ואיומים בין המנוח לבין מוחמד, הגיעו המנוח והנאשם אל הבית של מוחמד ברכבו של המנוח מסוג רנו ל.ז. 58659601 כשהמנוח נוהג ברכב. הנאשם הגיע אל הבית בנסיעה ברכב, כשהוא נושא ומוביל בלא רשות על פי דין, אקדח טעון בתחמושת.

המנוח החנה את הרכב בסמוך לשער הכניסה של הבית, ירד מהרכב והחל לדפוק על שער הכניסה לבית. הנאשם ירד מהרכב והצטרף אל המנוח והשניים דרשו ממוחמד לפתוח את השער. תוך כדי המתואר לעיל, דרך הנאשם את האקדח שנשא על גופו. מוחמד פתח את השער לאחר שהצטייד בפטיש והמנוח והנאשם נכנסו לחצר הבית כשהנאשם נושא על גופו את האקדח הדרוך. מיד עם כניסתם לחצר החל עימות גופני ומילולי בין המנוח לבין מוחמד, במהלכו דחפו אחד את השני.

מוחמד הבחין בנאשם שהתקרב לעברו כשהאקדח הדרוך בידו וחבט באמצעות הפטיש בנאשם באזור המצח משמאל. לאחר מכן השליך מוחמד את הפטיש אל הקרקע ותפס בידו את פרק ידו הימנית של הנאשם, שאחז באקדח באזור המותן, זאת כדי למנוע מהנאשם לירות. הנאשם נאבק במוחמד, הרים בכוחו את ידו הימנית שאחזה באקדח, תוך כדי שהוא מתגבר על אחיזתו של מוחמד בפרק כף ידו וירה ירייה אחת מהאקדח, תוך נטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת תוצאת המוות, מתוך תקווה להצליח למנעה. הקליע שירה הנאשם פגע במצחו של המנוח, שעמד סמוך מאוד לנאשם ולמוחמד וגרם למותו.

לאחר שהנאשם ירה במנוח, המשיך מוחמד להיאבק בנאשם במטרה להוציא מידו את האקדח, אך הנאשם לא הרפה את אחיזתו. במהלך המאבק, הגיעו השניים סמוך לגדר החצר, מוחמד דחף את הנאשם אל הגדר והנאשם קפץ ממנה אל הרחוב, כשהאקדח בידו. בשלב זה זרק הנאשם את האקדח לעברו של מוחמד עלי, שכן המתגורר בסמוך לבית, והורה לו להעלים אותו, בכוונה להעלים ראייה, למנוע או להכשיל הליך שיפוטי. מוחמד עלי נענה להוראת הנאשם, נטל את האקדח והשליך אותו לעבר חצר מסגד שנמצא סמוך לבית.

הנאשם חזר לחצר, ניגש למנוח אשר שכב מתבוסס בדמו, קרא בשמו ומשראה שהמנוח אינו מגיב, צעק לעבר האנשים שהתקהלו במקום, להזמין אמבולנס ומיד לאחר מכן נמלט מהמקום. בחלוף זמן קצר חזר הנאשם למקום, בירר עם מוחמד עלי היכן האקדח, ניגש למסגד יחד עם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, במטרה לקחת את האקדח ולהעלים אותו. הנאשם פרץ את מנעול שער המסגד באמצעות חפץ כבד, נטל משטח המסגד את האקדח ונמלט עמו מהמקום. כל זאת עשה הנאשם במטרה להעלים ראייה ולמנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

הנאשם, הודה כי במעשיו כמתואר לעיל, נשא והוביל נשק ותחמושת לנשק בלא רשות על פי דין לנשיאתם ולהובלתם, וגרם למותו של המנוח בקלות דעת, תוך נטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת תוצאת המוות, מתוך תקווה להצליח למנעה. עוד במעשיו אלה, עשה הנאשם דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין על ידי העלמת ראיות.

2. **ראיות לעונש** – הצדדים לא הגישו ראיות לעונש והתמקדו בטיעוניהם בנסיבות ובייתר הנתונים הרלוונטיים לעבירות שביצע הנאשם. כמו כן לא הוגש תסקיר נפגעי העבירה -בעניין זה יצוין כי אלמנת המנוח, אשר הסדר הטיעון עם הנאשם נעשה גם בידיעתה ועל דעתה, לא הייתה מעוניינת להיפגש עם שירות המבחן או למסור הודעה כלשהיא בעניין העונש.

3. **תמצית טענות המאשימה** -ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכים המוגנים של קדושת החיים, ואת הפוטנציאל ההרסני שבעבירות הנשק. ב"כ המאשימה הפנתה לכך שהנאשם הגיע לבית של מוחמד כשהוא מצויד בנשק טעון ודרך אותו עוד בטרם נכנס לחצר ובטרם החל העימות עם מוחמד. יחד עם זאת ב"כ המאשימה לא התעלמה מכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, והודה בעובדות כתב האישום המתוקן (אם כי לאחר שכבר התקיימו מס' ישיבות הוכחות). בהתאם, טענה ב"כ המאשימה למתחם ענישה בין 10-12 שנות מאסר בפועל, וביקשה כי העונש שיוטל על הנאשם יהיה ברף האמצעי של המתחם בתוספת פיצוי לנפגעת העבירה-אלמנת המנוח.

**תמצית טענות הנאשם** - הנאשם הפנה לתוצאותיו הטראגיות של האירוע ולהשלכותיו על משפחת הנאשם ועל הנאשם עצמו. כן הפנה לכך שהירייה נורתה תוך כדי מאבק עם מוחמד וכי הנאשם הינו אדם נורמטיבי ממשפחה נורמטיבית, נעדר עבר פלילי.

שני הצדדים הפנו לפסיקה, אם כי הסכימו כי לא איתרו פסיקה הדומה למקרה כגון דא ועתרו כי בית המשפט יבצע את ההתאמות הנדרשות מהפסיקה אליה הפנו.

אימו של הנאשם ביקשה בדמעות כי בית המשפט ינהג ברחמים עם הנאשם והזכירה שאיבדה כבר בן אחד-את המנוח. גם הנאשם עצמו ביקש מבית המשפט כי יתחשב בו ולא היה מסוגל להוסיף.

**דיון**

4. **אירוע אחד או מספר אירועים** - המדובר בעבירות שבוצעו כחלק מאירוע אחד והמעשים המפורטים בכתב האישום מהווים מסכת עבריינית אחת. בהתאם לכך אקבע מתחם עונש הולם אחד לאירוע הכולל וזאת למרות שמדובר בריבוי עבירות, שכן כבר נקבע:

"**בית המשפט יקבע מתחם ענישה אחד לפעולות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק... כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה**".

([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014), פסקה 5 לפסק דינה של כב' השופטת ברק ארז).

5. **מתחם העונש ההולם** -העיקרון המנחה בקביעת מתחם העונש הוא עיקרון ההלימה, שמשמעותו **"**קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו**"** ([סעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק).

יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראה [ע.פ. 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 18.4.2012, לא פורסם).

בנוסף וע"פ [סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) לחוק, בקביעת המתחם יש להתחשב **"בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט"**, (בו מוזכרות נסיבות שעניינן מידת התכנון, שיעור חלקו של הנאשם, הנזק הצפוי, סיבות המעשה, יכולת ההבנה של הנאשם, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית, גבוליות האחריות הפלילית, דרגת האכזריות והניצול לרעה של המעמד כלפי הנפגע).

בתוך מתחם העונש ההולם, יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

6. **הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות של המתה בקלות דעת ועבירות בנשק** הינם בראש ובראשונה הערך העליון של קדושת החיים, שמירה על חיי אדם ובטחונו של אדם, הגנה על שלמות הגוף וכן פגיעה בסדר החברתי, בתחושת הביטחון של הציבור ושמירת החוק. וראו לעניין הפגיעה בקדושת החיים לעניין עבירה של המתה בקלות דעת:

[ע"פ 3545/18](http://www.nevo.co.il/case/24152609) **אשרף קיקס נ' מדינת ישראל** (24.2.2019)):

**"מנקודת מבט מוסרית ומשפטית יש לתת ביטוי לערך קדושת החיים, וזאת לא רק באמצעות הטלת איסור פלילי על פגיעה בערך זה, אלא גם בגזירת העונש המתאים. על העונש להיקבע מתוך ההבנה הבסיסית כי כל אדם הוא עולם ומלואו, ופגיעה בו היא, כשלעצמה, מעשה חמור מאין כמותו. יתרה מכך: פגיעה באדם אחד פוגעת לא רק בעולמו שלו, אלא גם בעולמות של אלו הקרובים לו – משפחה וחברים, שנאלצים להתמודד עם קשיים שאין דבר שיכול לרככם. לכך יש לתת את המשקל הראוי".**

ולעניין הפגיעה בסדר החברתי ובביטחון הציבור לעניין עבירות של נשיאת והובלת הנשק ראו ב[ע"פ 5717/14](http://www.nevo.co.il/case/17948201) **מדינת ישראל נ' גדבאן** (2.12.2014):

**"לנוכח חומרת העבירות מסוג זה, ההשלכות הרות האסון ופוטנציאל הסכנה הגלום לשלמות החיים, הגוף והנפש ולביטחון הציבור ופוטנציאל הפגיעה הגלום בהם, בית משפט זה קבע פעם אחר פעם כי יש לשדר מסר עונשי אשר ירתיע מפני ביצוע עבירות אלו... חומרתן של החזקת ונשיאת נשק ללא היתר כדין אינה תחומה אך לעבירות עצמן ולהיותן מנוגדות לחוק החרות. לא אחת, עבירות אלה מובילות – ולמצער רב החשש שיובילו – לעבירות נוספות של שימוש בנשק תוך פגיעה בזולת, כפי שאכן אירע במקרה שלפנינו".**

דומה שבמקרה דנן, עת המנוח הוא אחיו של הנאשם והפגיעה היא למעשה במשפחתו של הנאשם עצמו, אין צורך להכביר מילים על הפגיעה הקשה שנגרמה לקרובים לנפגע כתוצאה מביצוע עבירות אלו.

**הערכים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירת שיבוש מהלכי משפט** הינם פגיעה בשלטון החוק כבסיס לחברה מאורגנת, פגיעה בסדר הציבורי וכן פגיעה בתקינות ההליך המשפטי והוצאת האמת לאור. הנאשם ביקש ממוחמד עלי שיחביא את האקדח ובהמשך דאג להוציאו מהמקום בו הוחבא והעלימו ובכך ביקש לפגוע בחקירה, בגילוי האמת ובמיצוי ההליך המשפטי שהינו בסיס לכל חברה מתוקנת.

7. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** - הנאשם אמנם לא התכוון להרוג את המנוח שהינו אחיו ואין המדובר בתכנון, אלא בירייה בודדת תוך כדי מאבק עם מוחמד. ואולם העובדה שהנאשם הגיע לבית מגוריו של מוחמד כשהוא נושא עימו אקדח טעון ואף דאג לדרוך אותו עוד בטרם נכנס לבית והתקרב לעבר מוחמד כשהאקדח דרוך בידו, מצביעה על כך שהביא בחשבון שימוש שיעשה בנשק. הנאשם הגיע עם המנוח להיפגש עם מוחמד כשהוא נושא עימו אקדח מוכן לפעולה. הנאשם היה צריך לצפות כאפשרות סבירה את גרימת המוות כתוצאה מהשימוש באקדח המוכן לשימוש שהביא עימו ויש בכך נסיבות מחמירות לבחינת אשמו. כן יש לזקוף לחומרה את ניסיונו לשבש את החקירה בהסתרת והעלמת האקדח. מאידך גיסא יש לתת את הדעת לכך שהירי באקדח היה כאמור, ירי בודד שנעשה רק לאחר שמוחמד חבט באמצעות פטיש בנאשם, תוך כדי מאבק וכי בסופו של דבר הנאשם ירה שלא מתוך כוונה להרוג את המנוח ובהמשך אף חזר לחצר, ניגש למנוח, ביקש כי יוזמן אמבולנס. מות אחיו הינה תוצאה טראגית אשר הנאשם לא ציפה, לא צפה ולא תכנן וניתן לומר כי בה כשלעצמה יש כבר עונש משמעותי אותו יישא הנאשם כל חייו.

8. **אשר למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מסוג זה** -ראשית יש להפנות לעונש המקסימלי שקבע המחוקק לצד העבירות: לעבירה של המתה בקלות דעת קבע המחוקק עונש של 12 שנות מאסר. לצד עבירות של הובלה ונשיאת נשק קבע המחוקק 10 שנות מאסר (תוך קביעת עונש מינימום בתיקון 140 לחוק) ולצד עבירת שיבוש מהלכי משפט קבע המחוקק 3 שנות מאסר. יחד עם זאת, הענישה תמיד אינדיבידואלית ויש לבחון כל מקרה ונסיבותיו.

בטרם תיסקר פסיקה רלוונטית, יש לתת את הדעת למהותה של עבירת המתה בקלות דעת שנקבעה במסגרת תיקון 137 לחוק. בעניינה של עבירה זו ראו את דברי כב' השופט עמית ב[ע"פ 6404/20](http://www.nevo.co.il/case/27004212) **חמזה עבאסי נ' מדינת ישראל** (5.4.2021):

**"אכן, במסגרת תיקון 137, המחוקק ביקש להביא להלימה טובה יותר בין חומרת עבירת ההמתה לבין התיוג המוסרי והעונש בצדה, נוכח הפער בין מידת האשמה של הממית באדישות וזו של הממית בקלות דעת. אולם, בדברי ההסבר לתיקון 137 נכתב, בין היתר, שהעונש שנקבע בצד עבירת ההמתה בקלות דעת, 12 שנות מאסר, "עולה בקנה אחד עם העונשים שבתי המשפט נוהגים לגזור בעבירות הריגה בנסיבות של תאונות דרכים, מקרים שבהם מטבע הדברים היסוד הנפשי הוא, ככלל, קלות דעת, ומצד שני מאפשר לגזור עונש הולם במקרים חמורים של המתה בקלות דעת, כגון מקרים שבהם ההמתה בוצעה תוך הפעלת אלימות כלפי הקרבן".**

היסוד הנפשי של הנאשם כלפי התוצאה הקטלנית בעבירה זו, הוא יסוד של קלות דעת המוגדרת [בסעיף 20(א)(2)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.2.b) לחוק כנטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת תוצאות המעשה, מתוך תקוה להצליח למנען.

בהתאם להגדרה זו, טווח הענישה העולה מהפסיקה שתיסקר הינו רחב, כשבצד ענישה מחמירה במקרים שההמתה בוצעה תוך הפעלת אלימות ובריונות כלפי הקרבן, קיימת גם ענישה מקלה יותר במקרים אחרים, כגון בהם היה מדובר באירועים מתגלגלים וכיוב'.

וראו התייחסות בתי המשפט בהתייחס לנסיבות השונות של המקרים:

[ע"פ 8470/19](http://www.nevo.co.il/case/26291652), 3426/20 **מדינת ישראל נ' קונסטנטין בורובסקי** (25.8.2021) – על רקע בקשתו של המשיב לרכוש מהמנוח סמים, תקף המשיב את המנוח באגרופים בפניו והיכה בו עם בקבוק בירה מזכוכית, בהמשך לאחר שהמנוח הלך אחרי המשיב וצעק לו שיחזיר לו את הפלאפון שלו, שב המשיב ותקף את המנוח במכת אגרוף. מותו של המנוח נגרם כתוצאה מהחבלות הקהות בראשו. הנאשם הורשע בעבירה של המתה בקלות דעת ובית המשפט המחוזי קבע את מתחם העונש בין 3-9 שנות מאסר וגזר על המשיב חמש וחצי שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי כספי על סך 75,000 ₪ לאימו של המנוח. בית המשפט העליון קבע כי לאור העובדה שהתנהגותו של המשיב כללה הפעלת אלימות ממשית ומכוונת כלפי המנוח שנועדה לפגוע בו והובילה בסופו של דבר למותו ולאור האכזריות שבמעשיו, העונש אינו נותן ביטוי הולם לערך קדושת החיים והחמיר את עונש המאסר לריצוי בפועל ל 7 שנים.

[ע"פ 6404/20](http://www.nevo.co.il/case/27004212), 6460/20 בעניין **עבאסי** (אוזכר לעיל)- על רקע סכסוך משפחות הגיע המערער כשהוא עם אחרים במטרה לתקוף את משפחת הנפגעים. המערער הגיע כשהוא מחזיק בסכין ובמהלך הקטטה שפרצה דקר את המנוח ובן משפחה נוסף. המערער הורשע ע"פ הודאתו בעבירה של המתה בקלות דעת בצוותא וחבלה בכוונה מחמירה. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 12 שנות מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי למשפחת הנפגעים בסך 90,000 ₪ בית המשפט העליון קבע כי אכן מדובר בעונש ברף הגבוה ואולם לאור העובדה שהיה מדובר באירוע אלימות קשה, דחה את הערעור.

[ע"פ 8718/20](http://www.nevo.co.il/case/27238781), 8801/20 **פלוני נ' מדינת ישראל (**7.12.2022)- המערערים הורשעו בעבירות חמורות וביניהן המתה בקלות דעת בעקבות מותה של המנוחה אשר נסעה עימם ברכב. המערערים נסעו בפראות ובמהירות מופרזת בניסיון להימלט משוטרים, הפרו את כללי התעבורה וסיכנו רבים במהלך נסיעתם. כל זאת כאשר לקטין שנהג ברכב בהסכמת הבגיר לא היה רישיון נהיגה, וכאשר המערערים הורשעו בעבר בנהיגה ללא רישיון. ניסיון ההימלטות הסתיים בתאונה קשה וקטלנית ובמקום להושיט עזרה למנוחה ולהזעיק את גופי ההצלה, המערערים המשיכו בניסיון הימלטותם. בית המשפט המחוזי גזר על הבגיר 8 שנות מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים ואילו על הקטין גזר 9 שנות מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים. בית המשפט העליון קבע כי בנסיבות העניין יש להפחית בעונשים והעמיד את תקופת המאסר בפועל על 7 שנים.

[תפ"ח (מחוזי ירושלים) 48909-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27172720) **מדינת ישראל נ' אוחיון** (25.1.2023)**-**על רקע שימוש בסמים וחשדו של המשיב בכך שהמנוח גנב לו את הפלאפון, התפתח עימות מילולי ופיסי בין המשיב למנוח. כתוצאה מהמאבק בין השניים נגרמו למנוח מס' חתכים מחפץ חד, אחד מהם פצע דקירה בחזה שגרם למותו. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של המתה בקלות דעת. בית המשפט קבע את מתחם הענישה בין 8-12 שנות מאסר בפועל וגזר על הנאשם 9 שנות מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 44691-09-18](http://www.nevo.co.il/case/25010185) **מדינת ישראל נ' פזטנו (**23.12.2019)**-**הנאשם תקף את המנוח על רקע סכסוך בין המנוח לחבריו. הנאשם היכה את המנוח באגרוף בראשו, המנוח נפל לארץ ואיבד את הכרתו. הנאשם החל לבצע במנוח פעולות החייאה, ובמקביל ביקש מאדם נוסף שנכח במקום שיזמין אמבולנס. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה שעניינה המתה בקלות דעת, וכן בתקיפה הגורמת חבלה ממשית והדחה בחקירה. בשל קשיים ראייתיים הוסכם בין הצדדים על טווח ענישה בין 4-6שנים. בית המשפט הביא בחשבון שהנאשם לא חפץ במות המנוח , לא הצטייד בכלי נשק מבעוד מועד ואף ניסה לסייע בהחייאת המנוח והזמנת מד"א למקום. בית המשפט העמיד מתחם הענישה בין 3-9 שנות מאסר וגזר על הנאשם 54 חודשי מאסר לריצוי בפועל וכן עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי ב"ש) 36765-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25700135) **מדינת ישראל נ' אטייקה** (27.5.2020) –לאחר בילוי משותף שבמהלכו שתו המעורבים אלכוהול, פרצה קטטה שבמהלכה הכה המנוח את הנאשם ואדם נוסף באמצעות קרש ואילו הנאשם דקר אותו בירכו. השניים פינו את המנוח אל מוקד חירום שהיה סגור ומשם אל מוקד מד"א ומשם הוא פונה באמבולנס ובמהלך הפינוי נקבע מותו. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של המתה בקלות דעת והצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו המאשימה תטען לעונש מאסר של 5 וחצי שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למשפחת המנוח, והנאשם יטען טיעון פתוח לעונש. בית המשפט קבע כי לצד החומרה הרבה של נסיבות ביצוע המעשה, אין מדובר בדקירה באזורים המועדים לסכנה או כזו המעידה על כוונה של המבצע. כן הביא בית המשפט בחשבון שלאחר ביצוע המעשה, הנאשם ניסה ככל יכולתו, לעזור למנוח ולהביאו לקבלת טיפול. בהתאם גזר על הנאשם מאסר בפועל למשך 40 חודשים, וכן עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי ב"ש) 4781-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24147174) **מדינת ישראל נ' מירזייב** (10.9.2020) –על רקע ויכוח על מחיר מכירת בקבוק אלכוהול החל עימות אלים שבמהלכו המנוח אחז בסכין, אך בסופו של דבר הוטל לקרקע ממכסה המנוע שעליו עלה, נחבל בראשו ומת מפצעיו לאחר כשבוע אשפוז. הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירת הריגה (סעיף 298). בית המשפט קבע מתחם עונש בין 5 ל-10 שנות מאסר וגזר על הנאשם 6 שנות מאסר ועונשים נלווים. יצוין כי בצד התוצאה הקשה הביא בית המשפט בחשבון את העובדה שלא היה מדובר באירוע מתוכנן אלא באירוע "מתגלגל", התנהגותו האלימה של המנוח עצמו, העובדה שהמערער לא התכוון להמית את המנוח, בקשת המערער לקרוא לעזרת המשטרה במהלך האירוע, והתקיימות קרבה לסייג הגנה עצמית וההתגרות. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחה. יצוין כי בית המשפט העליון קבע כי הפגיעה שהובילה למוות הייתה מכוונת וכי המערער פעל באדישות ולא בקלות דעת. ואף לא מתקיימת קרבה להגנה עצמית. כאמור העונש נותר על כנו.

9. לאחר עיון בפסיקה, בהתאם לעיקרון ההלימה בהתייחס לפגיעה החמורה של הנאשם בערכים החברתיים שפורטו לעיל ובראשם קדושת החיים ולאחר בחינת כל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה ואשר פורטו לעיל, לרבות הגעה עם אקדח טעון ודרוך, אך משאין המדובר בתקיפה אכזרית, אלא בירי תוך כדי מאבק לאחר שמוחמד היכה עם פטיש בראשו ותוך הבאה בחשבון את הנזק שנגרם למשפחת המנוח, ואשר גם הנאשם הינו חלק ממנה ובהתחשב במדיניות הענישה הנהוגה, נראה כי מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם, נע בין 5 ל-11 שנות מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

10. **קביעת העונש הראוי לנאשם** – קביעת עונשו של נאשם תיעשה בתוך המתחם שנקבע, אלא אם כן ישנן נסיבות המצדיקות סטייה ממנו**.** לא מצאתי כי במקרה דנן הוצגו נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש שנקבע כאמור לעיל ולפיכך העונש ייגזר במתחם שנקבע.

העונש הראוי בתוך המתחם נקבע על פי **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ובנסיבותיה(**[סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק) - במקרה דנן, הנאשם אב ל 3 ילדים קטינים, נעדר עבר פלילי הודה בעובדות כתב האישום ולמרות שההודאה ניתנה לאחר מס' ישיבות הוכחות, עדיין חסך זמן שיפוטי ניכר בשמיעת המשך הראיות. אין המדובר בעבריין, אלא באדם נורמטיבי אשר עד לאירוע ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד ביחד עם אחיו המנוח ופרנס את משפחתו. אין ספק שהנאשם מתייסר על הריגת אחיו ויישא על עצמו כל חייו את האשמה בגין הטרגדיה שגרם למשפחתו שלו.

בצד האמור, יש להביא בחשבון בעת גזירת הדין גם שיקולי הרתעה הן של הנאשם והן של הציבור ([סעיפים 40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו[40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק), זאת במיוחד ביחס לחומרת העבירות ולסכנה הפוטנציאלית הטמונה בעבירות הנשק. סכנה זו בולטת דווקא במקרה זה ובתוצאתו הטראגית ויש להעביר בענישה מסר של הרתעת הרבים מפני נשיאת נשק או שימוש בנשק כפתרון לסכסוכים.

בנוסף ולמרות שאלמנת המנוח לא מסרה עמדה לעניין הענישה או מצבה ומצב משפחתה, ברי כי עם מות המנוח ובנוסף לנזק הרגשי הכבד, נגדע גם מקור לפרנסתה ולפרנסת ילדיה ויש לחייב את הנאשם בפיצויה. בנסיבות, בהעדר מידע על מצבה הכלכלי וגם לאור הפסיקה על פיה מטרת הפיצוי בהליך הפלילי (בשונה מההליך האזרחי), היא בעיקרה ערכית, סמלית וחינוכית וסכום הפיצוי נקבע בדרך של הערכה כללית, בשונה מבדיקה פרטנית של היקף הנזק, מצאתי להציע סכום פיצוי מדוד שישולם בתשלומים כמפורט להלן.

11. לאור האמור אציע לחבריי לקבוע את העונש הכולל, שייגזר על הנאשם, לשבע וחצי שנות מאסר, מהן שש (6) שנים ועוד שישה (6) חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי, כפי שיפורט להלן:

1. **6.5 – שש וחצי שנות מאסר (שהם 78 חודשי מאסר) לריצוי בפועל**, בניכוי ימי מעצרו מיום 19.2.22.
2. **12 – שנים עשר חודשי מאסר על תנאי** למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
3. **6 –שישה חודשי מאסר על תנאי** למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.
4. **פיצוי לאשת המנוח בסך 120,000 ₪.** הפיצויים ישולמו ב-40 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.12.23. אי תשלום אחד השיעורים במועד, יעמיד את מלוא הפיצוי לפירעון.

אין בקביעת גובה הפיצוי כדי להגביל את אשת המנוח או כל נפגע אחר, לתבוע פיצוי בהליך נפרד על מלוא הנזק שנגרם לו.

|  |
| --- |
|  |
| ר. איזנברג, שופטת |

**השופט אינאס סלאמה**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **א. סלאמה, שופט** |

**הנשיא רון שפירא**

בנסיבות העניין, בהתחשב בהודאה במסגרת של הסדר הטיעון, בשינוי הוראות החיקוק בהתאם למוסכם בהסדר הטיעון, ובהתחשב במכלול הנסיבות שהובילו להסדר, כפי שפורטו, בין היתר, בטיעוני ב"כ המאשימה, אני מצטרף לתוצאה אליה הגיעה חברתי, השופטת רבקה איזנברג.

אבקש להבהיר כי ככלל, באירועים מסוג זה, שבהם מגיע אדם חמוש בנשק לזירה שצפויה להתלקח, והוא נערך לשימוש בנשק עם הגעתו, סבור אני כי יש מקום להחמיר בענישה. גם אם האירוע התפתח לא כפי שתוכנן מלכתחילה. עצם ההערכות לשימוש בנשק שלא כדין מצדיקה, ככלל, החמרה בענישה.

במקרה שבפנינו, כפי שפורט בהרחבה ע"י חברתי, על רקע הסדר הטיעון והנסיבות המשפחתיות והאחרות, אני מסכים לתוצאה אליה הגיעה. עם זאת מצאתי לנכון להבהיר את עמדתי ככלל, ובעיקר לעתיד לבוא.

|  |
| --- |
|  |
| **ר. שפירא, נשיא**  **[אב"ד]** |

אשר על כן, הוחלט כאמור בפסק דינה של השופטת רבקה איזנברג.

**זכות ערעור כחוק, הודעה.**

ניתן היום, ז' כסלו תשפ"ד, 20 נובמבר 2023, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **ר. שפירא, נשיא**  **[אב"ד]** |  | ר. איזנברג, שופטת |  | **א. סלאמה, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה